

# Danýptay 10. Dairesi Tüketici Yanlýp BÝlgilendirme

Gönderen : admin - 15/09/2009 16:09

Danýptay Onuncu Daire Baþkanlýðýndan:

Esas No : 2006/3738

Karar No : 2009/2340

Kanun Yararýna Temyiz Eden : Danýptay Baþsavcýlýðý

Davacý : Medi Zinde Saðlýk Hizmetleri A.Þ.  
(Ýstanbul Medipol Hastanesi)

Vekili : Av. Hasan Akbay  
Abide- i Hürriyet Cad. No:83/6 Þiþli/ÝSTANBUL

Davalý : Sanayi ve Ticaret Bakanlýðý - ANKARA

Ýstem'in Özeti : Davacý þirketin sahibi olduðu özel hastanenin, Yeni Þafak Gazetesi ile Anadolu'da Vakit Gazetesi'nin 12.4.2004 tarihli sayýlarýnda yayýmlanan "Prostat buharlaþýyor. Kesintisiz hayat baþlýyor" baþlýklý reklamýnýn, 4077 sayýlý Tüketicinin Korunmasý Hakkýnda Kanun'un 16. maddesine aykýrý olduðundan bahisle 44.975 TL idari para cezasý verilmesine iliþkin 31.8.2004 tarih ve 17872 sayýlý iptal karar veren Ankara 4. Ýdare Mahkemesinin 16.11.2005 tarih ve E:2004/2865, K:2005/1633 sayýlý kararýnýn; Sanayi ve Ticaret Bakanlýðý'nýn baþvurusu üzerine Danýptay Baþsavcýlýðý tarafından 16.11.2005 sayýlý Ýdari Yargýlama Usulü Kanunu'nun 51. maddesi uyarýnca kanun yararýna bozulmasý istenilmektedir.

Danýptay Tetkik Hakimi : Erkan Ýılmaz

Düþüncesi : Davacý þirketin sahibi olduðu Ýstanbul Medipol Hastanesinin 12.4.2004 tarihinde Yeni Þafak ve Anadolu'da Vakit Gazetelerinde yayýmlanan "Prostat buharlaþýyor. Kesintisiz hayat baþlýyor" baþlýklý reklamýnýn, 1219 sayýlý Kanunun 24. maddesi, Týbbi Deontoloji Nizamnamesinin 8 ve 9. maddeleri ile Özel Hastaneler Yönetmeliðinin 60. maddesi ile Ticari Reklam ve Ýlanlara Ýliþkin Ýlkeler ve Uygulama Esaslarýna Dair Yönetmeliðin 5. maddesine aykýrý olduðu anlaþýldýðýndan, dava idari para cezasý verilmesine iliþkin iþleminde hukuka aykýrýlýk bulunmamaktadır.

Açýklanan nedenle, dava konusu iþlemin iptali yolunda verilen mahkeme kararýnýn 2577 sayýlý Yasanýn 51. maddesi uyarýnca kanun yararýna ve hükmün hukuki sonuçlarýna etkili olmamak üzere bozulmasý gerektiði düþünülmektedir.

## TÜRK MÝLLETÝ ADINA

Hüküm veren Danýptay Onuncu Dairesince gereði görüldü:

Dava, davacý þirkete 4077 sayýlý Yasa uyarýnca 44.975 TL idari para cezasý verilmesine iliþkin iþlemin iptali istemiyle açýlmýþtır.

Ankara 4. Ýdare Mahkemesince; davacý þirketin sahibi olduðu özel hastanenin, Yeni Þafak Gazetesi ile Anadolu'da Vakit Gazetesi'nin 12.4.2004 tarihli sayýlarýnda yayýmlanan "Prostat buharlaþýyor. Kesintisiz hayat baþlýyor" baþlýklý reklamýnýn hastanenin sunmakta olduðu hizmete yönelik tanýtýcý ve halký bilgilendirici nitelikte olduðu, mevzuatta öngörülen ilke ve kurallara aykýrý nitelikte bulunmadýðý belirtilerek dava konusu iþlem iptal edilmiþtir.

Sanayi ve Ticaret Bakanlýðý, uyupmazlýk konusu reklamýn, 4077 sayýlý Yasa'ya aykýrý olduðu, dava konusu iþleminde hukuka aykýrýlýk bulunmadýðýný öne sürerek mahkeme kararýnýn kanun yararýna bozulmasý isteðiyle Danýptay Baþkanlýðý'na baþvuru yapmýþtır.

Danýptay Baþsavcýlýðý'nca, anýlan idare mahkemesi kararýnýn, hukuka aykýrý olduðu ileri sürülerek temyizden kanun yararýna bozulmasý istenilmektedir.

4077 sayýlý Tüketicinin Korunmasý Hakkýnda Kanun'un 16. maddesinde, ticari reklam ve ilanlarýn yasalara ve genel ahlaka uygun, dürüst ve doðru olmasý gerektiði belirtilmiþ, tüketiciyi aldatýcý, yanýltýcý veya onun tecrübe ve bilgi noksanlýklarýndan yararlanarak, tüketicinin can ve mal güvenliðini tehlikeye düþürücü, þiddet hareketlerini ve suç iþlemeyi özendirici, kamu saðlýðýný bozucu yaþlýlarý, çocuklarý ve özürlüleri istismar edici reklam ve ilanlar ile örtülü reklam yapýlamayacaðý kurala baðlanmýþtır. 17. maddesinde, Reklam Kurulunun, 16. madde hükümlerine aykýrý reklam ve ilanlarý üç aya kadar tedbiren durdurma ve/veya ayný yöntemle düzeltilme ve/veya para cezasý vermeye yetkili olduðu belirtilmiþtir. 25/8. maddesinde ise, 16 ncý maddeye aykýrý hareket edenler hakkýnda Reklam Kurulu tarafýndan ihlalin niteliðine göre birlikte veya ayrý ayrý üç aya kadar tedbiren durdurma, düzeltilme veya altýbin Türk Lirasý idarî para cezasý verileceði, 16 ncý maddeye aykýrýlýk, ülke düzeyinde yazýlý, sözlü sair araþlar ile gerþekleþmiþ ise, idari para cezasýnýn on katý olarak uygulanacaðý belirtilmiþtir.

1219 sayılı Tababet ve Ruhatlı San'atları Tarzı Yasasına Dair Kanununun 24 üncü maddesinde, icrayı sanat eden tabiplerin, hasta kabul ettikleri mahal ile muayene saatlerini ve ihtisaslarını bildiren ilanlar tertibine mezun olup diğer suretlerle ilan, reklam ve saire yapmalarının yasak olduğu kurala bağlanmıştır.

Tıbbi Deontoloji Nizamnamesinin 8 inci maddesinde, tabiplik ve diğer tabipliği mesleklerine ve tedavi müesseselerine ticari bir veçhe verilemeyeceği, tabip ve diğer tabiplerinin her ne suretle olursa olsun, yazılarında kendi reklamını yapamayacağı belirtilmiş; 9 uncu maddesinde, tabip ve diğer tabibinin, gazete ve sair nebir vasıtaları ile yapacağı ilanlarda ancak ad ve soyadı ile adresini, Tababet Yhtisas Nizamnamesine göre kabul edilmiş olan ihtisas şubesini, akademik unvanını ve muayene gün ve saatlerini yazabilecekleri kuralına yer verilmiştir.

28.5.2004 tarih ve 25475 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Yönetmelikle değipik Özel Hastaneler Yönetmeliğinin 60. maddesinin 1. ve 2. fıkralarında " Özel hastaneler; tıbbi deontoloji ve mesleki etik kurallarına aykırı şekilde, insanların yanıtlanmayı istemeyen ve talep yaratmaya yönelik, ruhsatında yazılı kabul ve tedavi ettiği uzmanlık dallarından başka hastaları kabul ve tedavi ettiği intibayını uyandıran, diğer hastaneler aleyhine haksız rekabet yaratan davranışlarda bulunamazlar ve bu mahiyette tanıtım yapamazlar. Özel hastaneler, ruhsatında kayıtlı ismi dışında başka bir isim kullanamazlar.

Özel hastaneler tarafından; sağlığı koruyucu ve geliştirici nitelikteki bilgilendirme ve tanıtımlar yapılabilir. Bilgilendirme tanıtım faaliyetleri kapsamında yanıltıcı, abartılı, doğruluğu bilimsel olarak kanıtlanmamış bilgilere ve talep yaratmaya yönelik açıklamalara yer verilemez."

Tıbbi Deontoloji Nizamnamesinin 8 inci maddesinde, tabiplik ve diğer tabipliği mesleklerine ve tedavi müesseselerine ticari bir veçhe verilemeyeceği, tabip ve diğer tabiplerinin her ne suretle olursa olsun, yazılarında kendi reklamını yapamayacağı belirtilmiş; 9 uncu maddesinde, tabip ve diğer tabibinin, gazete ve sair nebir vasıtaları ile yapacağı ilanlarda ancak ad ve soyadı ile adresini, Tababet Yhtisas Nizamnamesine göre kabul edilmiş olan ihtisas şubesini, akademik unvanını ve muayene gün ve saatlerini yazabilecekleri kuralına yer verilmiştir.

Öte yandan, 14.6.2003 tarih ve 25138 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Ticari Reklam ve İlanlara İlişkin İlkeler ve Uygulama Esaslarına Dair Yönetmeliğın 5/a maddesinde, reklamların yasalara, genel ahlaka uygun, doğru, dürüst ve gerçekçi olmak zorunda olduğu belirtilmiştir.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümlerine göre, sanatını serbest olarak icra eden tabipler ile sağlık kurum ve kuruluşları gazete ve sair nebir vasıtaları ile yapacakları ilanlara, hasta kabul ettikleri mahal ile muayene gün ve saatleri ile ihtisaslarını ve akademik unvanlarını yazabilecekleri, belirtilen hususlar dışında ilan ve reklam veremeyecekleri, benzer nitelikteki kuruluşlar ve çalışanları arasında rekabete yol açıcı davranışlarda ve talep yaratmaya yönelik faaliyetlerde bulunmayacakları, çalışmaları bir görünüm veremeyecekleri sonucuna ulaşılmaktadır.

Bu durumda, 12.4.2004 tarihinde Yeni Pafak ve Anadolu'da Vakit Gazetelerinde yayımlanan "Prostat buharlaşıyor. Kesintisiz hayat başlıyor" başlıklı reklam ve devamında "Greenlight teknolojisiyle prostat nasılı buharlaşıyor?" sorusuna verilen cevaplardan sonra, Emekli Sandığı mensupları ve tüm memurların muayene, teşhis ve tedavilerinin özel hastanelerde de yapılması belirtilerek prostat tedavisi yönünden talep yaratmaya yönelik ve aynı zamanda diğer hastaneler aleyhine haksız rekabet yaratan nitelikteki yazıların reklam niteliğinde olması, içeriğinde yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinin yasakladığı reklam da bulunduğu sonucuna ulaşılmıştı. Kararında, 4077 sayılı Yasanın 16 ncı maddesine aykırılık nedeniyle davacı bir kete idari cezası verilmesine ilişkin işleminde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Ydare Mahkemesince; yukarıda yapılan açıklama ve değinilen mevzuata göre davanın reddine karar verilmesi gerekirken, dava konusu işlemin iptali yolunda verilen kararın kanun yararına bozulması gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, Danıştay Başsavcılığı tarafından yapılan kanun yararına temyiz isteminin kabulü ile Ankara 4. Mahkemesinin 16.11.2005 tarih ve 2004/2865, K:2005/1633 sayılı kararının, 2577 sayılı Ydari Yargılama Usulü Kanunu'nun 5. maddesi uyarınca, hükmün hukuki sonuçlarına etkili olmamak üzere kanun yararına bozulmasına, kararın birer örneğinin ilgili Sanayi ve Ticaret Bakanlığı ile Danıştay Başsavcılığına gönderilmesine ve kararın Resmi Gazete'de yayımlanmasına, 27.3.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

=====