

Danýptay 10. Dairesi Hastanenin Reklamý

Gönderen : admin - 15/09/2009 16:12

Danýptay Onuncu Daire Baþkanlýðýndan:

Esas No : 2006/2939

Karar No : 2009/2341

Kanun Yararýna Temyiz Eden : Danýptay Baþsavcýlýðý

Davacý : Huzur Radyo ve Televizyon A.Þ.

Vekili : Av. Veysi Savap, Ýzmir 2. Cad. No:46/10

Kýzýlay/ANKARA

Davalý : Sanayi ve Ticaret Bakanlýðý - ANKARA

Ýstemini Özeti : Davacý þirkete ait televizyon kanalýnda 4.4.2004 tarihinde yayýmlanan "Zirveye Doðru" adlý programda bir hastanenin örtülü reklamýnýn yapýlmasý suretiyle 4077 sayýlý Yasanýn 16. maddesine aykýrý davranýþla bahisle ayný Yasanýn 17. ve 25/8. maddeleri uyarýnca 44.975 TL idari para cezasý ve durdurma cezasý verilmesine iliþkin 11.1.2005 tarih ve 524 sayýlý iþlemin iptali istemiyle açýlan davada, dava konusu iþlemin idari para cezasýna iliþkin kýsmýnýn iptali, durdurma cezasýna iliþkin kýsmýnýn ise görev yönünden reddi yolunda verilen Ankara 11. Ýdare Mahkemesinin 16.11.2005 tarihli E:2005/129, K:2005/1776 sayýlý kararýnýn, Sanayi ve Ticaret Bakanlýðýnýn bapvurusu üzerine Danýptay Baþsavcýlýðý tarafýndan Ýdari Yargýlama Usulü Kanunu'nun 51. maddesi uyarýnca bozulmasý istenilmektedir.

D.Tetkik Hakimi : Erkan Ýýlmaz

Düþüncesi : Davacý þirkete ait televizyon kanalýnda 4.4.2004 tarihinde yayýmlanan "Zirveye Doðru" adlý programda bir hastanenin örtülü reklamýnýn yapýlmasý suretiyle 4077 sayýlý Yasanýn 16. maddesine aykýrý davranýþýnýn tespit edilmesi uyarýnca Yasanýn 17. ve 25/8. maddeleri uyarýnca 44.975 TL idari para cezasý verilmesine iliþkin iþlemin mevzuata uygun olduðu, iþlemin durdurma cezasýna iliþkin kýsmýnýn ise idari yargýnýn görev alanýnda bulunduðu görüldüðünden, dava konusu iþlemin para cezasýna iliþkin kýsmýnýn iptali, durdurma cezasýna iliþkin kýsmýnýn görev yönünden reddi yolunda verilen mahkeme kararýnýn 2577 sayýlý Yasanýn 16. maddesi uyarýnca kanun yararýna ve hükmün hukuki sonuçlarýna etkili olmamak üzere bozulmasý gerektiði düþünülmektedir.

TÜRK MÝLLETÝ ADINA

Hüküm veren Danýptay Onuncu Dairesince gereði görüldü.

Dava, davacý þirkete ait televizyon kanalýnda 4.4.2004 tarihinde yayýmlanan "Zirveye Doðru" adlý programda bir hastanenin örtülü reklamýnýn yapýlmasý suretiyle 4077 sayýlý Yasanýn 16. maddesine aykýrý davranýþýndan bahisle ayný Yasanýn 17. ve 25/8. maddeleri uyarýnca 44.975 TL idari para cezasý ve durdurma cezasý verilmesine iliþkin 11.1.2005 tarih ve 524 sayýlý iþlemin iptali istemiyle açýlmýþtır.

Ankara 11. Ýdare Mahkemesince, uyupmazlýða konu televizyon programýnýn incelenmesinden, saðlýk hizmetlerindeki yenilik ve deðiþikliklerin anlatýldýðý, saðlýktaki bu geliþmelerin haber verici mahiyette seyirciye aktarýldýðý, hastanede verilen saðlýk hizmetinin tüketicini yanýltýcý, yanlýþ yönlendirici veya haksýz rekabete neden olabilecek nitelikte sunulmadýðý, dolayýsýyla söz konusu programda Bayýndýr Hastanelerinin örtülü reklamýnýn yapýlmasýyla ilgili olarak dava konusu iþlemin idari para cezasýna iliþkin iptaline, durdurma cezasýna iliþkin kýsmýnýn ise görüm ve çözümünde, tüketici mahkemelerinin görevli olduðu belirtilerek davanın görev yönünden reddine karar verilmiþtir.

Sanayi ve Ticaret Bakanlýðý, uyupmazlýk konusu reklamýn, 4077 sayýlý Yasa'ya aykýrý olduðu, dava konusu iþlemin idari para cezasýna iliþkin aykýrýlýk bulunmadýðýný öne sürerek dava konusu iþlemin kýsmen iptali, davanýn kýsmen görev yönünden reddi yolunda verilen mahkeme kararýnýn kanun yararýna bozulmasý isteðiyle Danýptay Baþkanlýðý'na bapvurmuþtur.

Danýptay Baþsavcýlýðý tarafýndan, ülke çapýnda yayýn yapan davacý þirkete ait televizyon kanalýnda Bayýndýr Hastanelerinin reklamýnýn yapýlmasýnýn 4077 sayýlý Kanununun 16. maddesine aykýrý olduðu, bu nedenle davacý þirkete idari para cezasý verilmebileceði, iþlemin durdurma cezasýna iliþkin kýsmýnýn idari yargýnýn görevinde olduðu düþüncesiyle mahkeme kararý kanun yararýna temyiz edilmiþtir.

4077 sayýlý Tüketicinin Korunmasý Hakkýnda Kanun'unun 16. maddesinde, ticari reklam ve ilanlarýn yasalara ve genel ahlaka uygun, dürüst ve doðru olmasý gerektiði belirtilmiþ, tüketiciyi aldatýcý, yanýltýcý veya onun tecrübe ve bilgi noksanlýklarýndan yararlanmaya yönelik, tüketicinin can ve mal güvenliðini tehlikeye düþürücü, biddet hareketlerini ve suç iþlemeyi özendirici, kamu saðlýðýný bozucu, çocuklarý ve özürlüleri istismar edici reklam ve ilanlar ile örtülü reklam yapýlamayacaðý kurala baðlanmýþtır. 17. maddesinde, fýkrasýnda, Reklam Kurulunun, 16. madde hükümlerine aykýrý reklam ve ilanlarý üç aya kadar tedbiren durdurma ve/veya ayný

yöntemle düzeltme ve/veya para cezası vermeye yetkili olduğu belirtilmiştir. 25/8. maddesinde ise, 16 ncü maddeye aykırı hareket edenler hakkında Reklam Kurulu tarafından ihlalin niteliğine göre birlikte veya ayrı ayrı üç aya kadar tedbiren durdurma, durdurma, düzeltme veya altıbin Türk Lirası idarî para cezası verileceği, 16 ncü maddeye aykırılık, ülke düzeyinde yazılı, sözlü sair araçlar ile gerçekleştirilirse, idari para cezasının on katı olarak uygulanacağı belirtilmiştir.

Öte yandan, 14.06.2003 tarih ve 25138 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Ticari Reklam ve İlanlara İlişkin İlkeler ve Uygulama Esaslarına Dair Yönetmeliğin 5/a maddesinde, reklamların yasalara, genel ahlaka uygun, doğru, dürüst ve gerçekçi olmak zorunda olduğu, 5/d maddesinde ise, "Biçimi ve yayımlandığı mecra ne olursa olsun, bir reklamın "reklam" olduğu açıkça anlaşılmalıdır. Bir reklam haber ve yorum öğeleri içeren bir mecra da yayımlandığında, "reklam" olduğu kolaylıkla algılanacak belirtilir. Örtülü reklam yapılamaz." kuralına yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, davacı bir kete ait televizyon kanalında 4.4.2004 tarihinde yayımlanan "Zirveye Doğru" adlı programda, program sunucusu ile Bayındır Hastaneleri Yönetim Kurulu Başkanında yapılan söyleşi sırasında verilen aralarda dolgu ses yöntemiyle Bayındır Hastaneleri hakkında bilgilendirme ve tanıtım yapılan şekilde söz edilmiş reklamın yapıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, yukarıda yazılı mevzuat hükümleri uyarınca, Bayek Tedavi Sağlık Hizmetleri Şirketinin ait Bayındır Hastanelerinin, davacı bir kete ait yayın kuruluşunca örtülü olarak yapılan reklam ve tanıtımının, 4077 sayılı Yasanın 16. maddesinde aykırı olması nedeniyle verilen para cezasında hukuka aykırılık bulunmadığından, dava konusu işlemin para cezasına ilişkin iptali yolunda verilen mahkeme kararının kanun yararına bozulması gerekmektedir.

Dava konusu işlemin durdurma cezasına ilişkin kısmına gelince;

4077 sayılı Yasanın 17. maddesinde, ticari reklam ve ilanların incelemek ve inceleme sonucuna göre 16. maddeye aykırı bulunan ilan ve reklamlarla ilgili durdurma ve düzeltme cezaları ile para cezasının Reklam Kurulunca verilebileceği öngörülmüştür. Bu haliyle, reklam durdurma ve düzeltme cezaları; idarenin yaptığı denetleme sonucu Yasanın verdiği yetkiye dayanarak ve kamu gücünü kullanarak tesis ettiği, ilgililerin hukukunu etkileyen, idari nitelikte, kesin ve yürütülmesi gereken, dolayısıyla idari yargıda iptal davasına konu olabilecek işlemlerdir.

İdare Mahkemesince, dava konusu işlemin durdurma cezasına ilişkin kısmının görüş ve çözümünde, tüketici mahkemeleri görevli olduğu, dolayısıyla söz konusu ceza yönünden davanın görev yönünden reddine karar verilmesinde hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, Danıştay Başsavcılığı tarafından yapılan kanun yararına temyiz isteminin kabulü ile Ankara 11. Mahkemesinin 16.11.2005 tarih ve E:2005/129, K:2005/1776 sayılı kararının, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 16. maddesi uyarınca hükmün hukuki sonuçlarına etkili olmamak üzere kanun yararına bozulmasına, kararın birer örneğinin ilgili Sağlık Bakanlığı ve Ticaret Bakanlığı ile Danıştay Başsavcılığına gönderilmesine ve kararın Resmi Gazete'de yayımlanmasına, 27.3.2009 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

=====