

ne olur yardým edin 1 biþe rakýya meze edildik

Gönderen : zorlu1973 - 29/01/2010 01:30

ben bir köy okulunda müdürüm ve 5 yıldır epimle birlikte okulu baptan yarattık anadolu liselerine öğrenciler soktuk laboratuvarlar kurduk sırtlarımızda sıra tapırdık ama bir muhtarlık seçimine alet edildik oy vermedik diye harcandı bir iki günlük tatile satılm müfettiþlere yem edildik idari yolum kapalı kınama ve uyarıya nasıl hakkımı arayam ne yapmalıyım bu kadar ucuz mu keyfi gelen üçbeş imza toplansın harcasın bu nasıl adalet üstelik yapılan haksızlıkta 1 günde 400 imza toplanarak köylü arkamıza gel hiçbirsey yapamıyorum yasa elimi kolumu bağladı.bir emsal yada bir yol yok mu raporu bozdurabileceğimiz mahkemeye gidebileceğimiz

Cvp:ne olur yardým edin 1 biþe rakýya meze edildik

Gönderen : rizamalli - 16/02/2010 18:30

Merhabalar.

Öncelikle hukuki destek için bir avukattan yardım almalısınız.

Apađıda verilen Anayasa Mahkemesi Kararındaki karşy oylara istinaden, kınama ve uyarı cezası aldıđınız tarihten itibaren 6 içerisinde Ýdare Mahkemesine bu iplemin iptali için dava açabilirsiniz. Ýdare Mahkemesi davanızı red eder ise; tüm iç hukuk you tükenmiş olacađından AÝHM'e ret kararından itibaren 6 ay içerisinde dava açabilirsiniz. Ancak AÝHM sadece tazminata hükmedeceđinden, almış olduđunuz ceza sicilinizden silinmeyecektir. Þimdiden size kolay gelsin. Umarım istediđiniz sonuce elde edersiniz.

UYARMA VE KINAMA CEZALARINA YARGI YOLUNUN KAPALI OLDUĐUNA DAÝR ANAYASA MAHKEMESÝ KARARI
19 Pubat 2008 SALI
Resmî Gazete
Sayı : 26792

ANAYASA MAHKEMESÝ KARARI

Anayasa Mahkemesi Baþkanlıđından:

Esas Sayısı : 2002/169

Karar Sayısı : 2007/88

Karar Günü : 27.11.2007

ÝTÝRAZ YOLUNA BAÞVURAN MAHKEMELER:

1- Konya Ýdare Mahkemesi (Esas: 2002/169)

2- Malatya Ýdare Mahkemesi (Esas: 2004/82)

ÝTÝRAZLARIN KONUSU: 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu nun 135. maddesinin ikinci fıkrası ile 136. maddesinin dördüncü fıkrasının Anayasa nın 2., 10., 11., 36., 125. ve 129. maddelerine aykırılığı savıyla iptali istemidir.

I - OLAY

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu nun 125. maddesi uyarınca davacılar hakkında verilen kınama cezalarının iptali istemi açılan davalarda itiraz konusu kuralların Anayasa ya aykırılı olduğu kanısına varan Mahkemeler, iptal istemiyle baþvurmuşlardır.

II - ÝTÝRAZLARIN GEREKÇELERÝ

Ýtiraz yoluna baþvuran Mahkemeler kararlarında, uyarma ve kınama cezalarına karşy yargı yolunun itiraz konusu kurallar gereğince kapalı olduğunu, idarenin bu iplemlerinin yargı denetimi dıþında bırakılması hukuk devleti ilkesi ile bađaþmadı sayılı Yasa ya tâbi olmayan kamu personelinin uyarma ve kınama cezasına dava açabilmesine rağmen 657 sayılı Yasaya tâbi

personeler bu hakkın tanınmamasının efitlik ilkesine aykırý olduunu, Anayasa da uyarma ve kýnama cezalarına karþý yargý kapatılmamýþ iken yasa koyucu tarafýndan bu yönde bir sýnyrlama getirilmesinin Anayasa nýn üstünlüdü ilkesiyle baðdaþmadý kurallarýn hak arama özgürlüdüne ve idarenin her türlü eylem ve iþlemine karþý yargý yolunun açık olduuna iliþkin Anayasa kuralları olduunu, uyarma ve kýnama cezalarının dava konusu edilebilmesi bakımýndan Anayasanın 129. maddesinde yasa koyucuya bir takdir hakký tanınmakla birlikte bunun sýnyrsýz olmadýđýný ve Anayasanın diđer hükümleri ile baðdaþacak þekilde kullanýl gerektiđini, Anayasanın konuyla ilgili diđer maddeleri dikkate alýndýđýnda uyarma ve kýnama cezalarının yargý denetimi dýþýn býrakacak bir düzenleme yapýlabilmesine olanak bulunmadýđýný belirterek, itiraz konusu kuralların Anayasanın 2., 10., 11., 12. ve 129. maddelerine aykırý olduunu ileri sürmüþlerdir.

III - YASA METÝNLERÝ

A - Ýtiraz Konusu Yasa Kuralları

14.7.1965 günlü, 657 sayýlý Devlet Memurları Kanunu nun, itiraz konusu kuralların yer aldýđý 12.5.1982 günlü, 2670 sayýlý Kanunla deđiþik 135. ve 136. maddeleri þöyledir:

Madde 135- Disiplin amirleri tarafýndan verilen uyarma ve kýnama cezalarına karþý itiraz, varsa bir üst disiplin amirine yoksa disiplin kurallarına yapýlabilir.

Aylýktan kesme, kademe ilerlemesinin durdurulması ve Devlet memurluđundan çýkarma cezalarına karþý idari yargý yoluna baþvurulabilir.

Madde 136- Disiplin amirleri ve disiplin kurulları tarafýndan verilen disiplin cezalarına karþý yapýlacak itirazlarda süre, kararın ilgiliye tebliđi tarihinden itibaren 7 gündür.

Bu süre içinde itiraz edilmeyen disiplin cezaları kesinleþir.

Ýtiraz halinde, itiraz mercileri kararı gözden geçirerek verilen cezayı aynen kabul edebilecekleri gibi cezayı hafifletebilir veya tamamen kaldýrabilirler.

Ýtiraz edilmeyen kararlar ile itiraz üzerine verilen kararlar kesin olup, bu kararlar aleyhine idari yargý yoluna baþvurulamaz.

Ýtiraz mercileri, itiraz dilekçesi ile karar ve eklerinin, kendilerine intikalinden itibaren 30 gün içinde kararlarını vermek zorundadırlar.

Kaldýrılan cezalar sicilden silinir.

B - Dayanýlan Anayasa Kuralları

Baþvuru kararlarında Anayasa nın 2., 10., 11., 36., 125. ve 129. maddelerine dayanýlmýþtır.

IV - ÝLK ÝNCELEME

Anayasa Mahkemesi Ýçtüzüdü nün 8. maddesi uyarınca yapýlan ilk inceleme toplantýlarında, dosyalarda eksiklik bulunmadýđý esasının incelenmesine oybirliđiyle karar verilmiþtir.

V - ESASIN ÝNCELENMESÝ

Baþvuru kararları ve ekleri, iþin esasına iliþkin rapor, itiraz konusu Yasa kuralları, dayanýlan Anayasa kuralları ve bunların gerekçeleri ile diğer yasama belgeleri okunup incelendikten sonra gereği görüþülüp düþünüldü:

A) Birleþtirme Kararı

14.7.1965 günlü, 657 sayýlý Devlet Memurları Kanunu nun 135. maddesinin ikinci fıkrası ile 136. maddesinin dördüncü fıkrası istemyle yapýlan itiraz baþvurusuna iliþkin 2004/82 esas sayýlý davanın, aralarındaki hukuki irtibat nedeniyle 2002/169 esas

sayılı dava ile BÝRLEPTÝRÝLMESÝNE, esasýnyn kapatýlmasýna, esas incelemenin 2002/169 esas sayılı dosya üzerinden y
27.11.2007 gnnde OYBÝRLÝĐÝYLE karar verildi.

B) Anayasa ya Aykrlyk Sorunu

Baþvuru kararlarýnda, uyarma ve knama cezalarýna karþý yargý yolunun itiraz konusu kurallar gereðince kapalý olduđu, idarenin bu iþlemlerinin yargý denetimi dbnda býrakýlmasýnyn hukuk devleti ilkesi ile baðdaþmadýđý, 657 sayılı Yasa ya tâbi olmayan personelinin uyarma ve knama cezasýna dava açabilmesine raðmen 657 sayılı Yasaya tâbi personele bu hakkýn tanýnmamasý eþitlik ilkesine aykrý olduđu, Anayasa da uyarma ve knama cezalarýna karþý yargý yolu aýka kapatýlmamýþ iken yasa koyucu tarafýndan bu ynde bir snrlama getirilmesinin Anayasa nn stnlđ ilkesiyle baðdaþmadýđý, sz konusu kuralların hak arama idarenin her trl eylem ve iþlemine karþý yargý yolunun aýk olduđu yolundaki Anayasa kuralýna aykrý olduđu, uyarma ve knama cezalarýnyn dava konusu edilebilmesi bakmýndan Anayasanyn 129. maddesinde yasa koyucuya bir takdir hakký tanýnmakla birlikte bunun snrsýz olmadýđý ve Anayasanyn diðer hkmleri ile baðdaþacak þekilde kullanýlmasý gerektiði, Anayasanyn ko diðer maddeleri dikkate alýndýđýnda uyarma ve knama cezalarýnyn yargý denetimi dbnda býrakacak bir dzenleme yapýlabilecegi olanak bulunmadýđý belirtilerek, itiraz konusu kuralların Anayasanyn 2., 10., 11., 125. ve 129. maddelerine aykrý olduđu ileri srlmektedir.

657 sayılı Devlet Memurlarý Kanunu nun 135. maddesinde, disiplin cezalarýna karþý ilgililerin baþvurabilecekleri yollar ngrlmektedir. Maddenin birinci fýkrasýnda uyarma ve knama cezalarýna karþý varsa bir st disiplin amirine yoksa disiplin kurullarýna itiraz edilebileceði, itiraz konusu ikinci fýkrasýnda da aylýktan kesme, kademe ilerlemesinin durdurulmasý ve Devlet memurluðundan ýkarma cezalarýna karþý idari yargý yoluna baþvurulabileceði belirtilmektedir. Yasa nn 136. maddesinde ise disiplin cezalarýna karþý itirazda bulunma sresi ve itirazın sonularý dzenlenmektedir. Maddenin iptali istenilen drdnc fýkrada itiraz edilmeyen kararlar ile itiraz zerine verilen kararların kesin olduđu ve bu kararlar aleyhine idari yargý yoluna baþvurulamayacađý hkme baðlanmaktadır.

Anayasa nn 36. maddesinde, herkesin, mebr vasyta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargý mercileri nnde davacý veya davalý olarak iddia ve savunma ile adil yargýlanma hakkýna sahip olduđu hkme baðlanmýþtýr.

Anayasa nn 125. maddesinde de idarenin her trl eylem ve iþlemine karþý yargý yolunun aýk olduđu belirtilmektedir.

Anayasanyn 129. maddesinde ise:

&Memurlar ve diðer kamu grevlileri ile kamu kurumu niteliðindeki meslek kuruluþlarý ve bunların st kuruluþlarý mensuplarına savunma hakký tanýnmadýka disiplin cezasý verilemez.

Uyarma ve knama cezalarýyla ilgili olanlar hari, disiplin kararlarý yargý denetimi dbnda býrakýlamaz.

Silahlý Kuvvetler mensuplarý ile hâkimler ve savcýlar hakkýndaki hkmler saklýdır& denilmektedir.

Anayasa nn 36. maddesinde genel olarak hak arama zgrlđn, 125. maddesinde idarenin her trl eylem ve iþlemine karþý yolunun aýk olduðunu dzenleyen Anayasa koyucu, Anayasa nn 129. maddesinde memurlar ve diðer kamu grevlilerine verilecek disiplin cezalarýnyn yargýsal denetimine iliþkin bir istisna getirmiþtir. Bylece, uyarma ve knama cezalarýyla ilgili olanlar hari, disiplin kararlarý yargý denetimi dbnda býrakýlamayacaktır.

Anayasa da kural olarak, idarenin her trl eylem ve iþlemine karþý yargý yolunun aýk olduđu kabul edilmekle birlikte, Anayasa bazý maddelerinde belirli idari iþlemlere karþý yargý yolu kapatýlmýþtýr. Doktrinde yasama ksntsý olarak adlandýrýlan bu durum anayasa koyucunun bu yndeki tercihini gstermektedir. Cumhuriyetimizin tek baþýna yapacađý iþlemler, Hâkimler ve Savcýlar Yksek Kurulu kararlarý ve Yksek Askeri Ðra kararlarý gibi yargý denetimi dbnda tutulan iþlemlerden birini de memurlar ve kamu grevlilerine verilen uyarma ve knama cezalarý oluþturmaktadır.

Anayasa nn 129. maddesinin gerekesinde &disiplin kararlarýnyn yargý denetimi dbnda tutulamayacađý da, tereddtleri gideren biimde ifade edilmiþ; ancak, uyarma ve knama cezalarý özellikleri dolayýsýyla bu kuralın dbna ýkarýlmýþtýr. denilmek sur uyarma ve knama cezalarýnyn yargý denetimi dbnda býrakýlacađý ifade edilmiþtir.

Yargýsal denetim bakmýndan uyarma ve knama cezalarýnyn, genel kural kapsamý dbnda tutulmasýnyn sebebi olarak maddesinin gerekesinde bu cezaların özellikleri gsterilmiþtir. Disiplin cezalarýnyn ađýrlýklarý birbirinden farklý olup, uyarma ve knama cezalarýndan hafif disiplin cezalarýnyn oluþturmaktadır. 657 sayılı Devlet Memurlarý Kanunu nda disiplin cezalarý olarak, uyarma, knama, aylýktan kesme, kademe ilerlemesinin durdurulmasý ve Devlet memurluðundan ýkarma cezalarý ngrlmþtir. Anılan Yasa da uyarma cezasý, memura, grevinde ve davranýþlarýnda daha dikkatli olmasý gerektiðinin yazý ile bildirilmesi , knama cezasý memura, grevinde ve davranýþlarýnda kusurlu olduðunun yazý ile bildirilmesi olarak tanýmlanmýþtýr. Uyarma ve knama cezalarý gerektiren fiiller aylýktan kesme, kademe ilerlemesinin durdurulmasý ve Devlet memurluðundan ýkarma cezalarýnyn gerektiren fiil ve hareketlere nazaran ok daha hafif nitelikteki kusurlu davranýþlardýr.

Öte yandan uyarma ve kınama cezaları, sonuçları bakımından da diğer disiplin cezalarından ayrılmaktadır. Aylıktan kesme ve kademe ilerlemesini durdurma cezası verilenlerin, valilik, büyükelçilik, müsteşar, müsteşar yardımcılığ, genel müdürlük, genel yardımcılığ ve daire başkanlığı görevlerine atanamayacakları hükmüne bağlanmıştır iken uyarma ve kınama cezası verilenler için benzer bir hükmüne yer verilmemiştir. Aynı durum, atamaları Bakanlar Kurulu tarafından yapılanlar bakımından da geçerli bulunmaktadır. Ayrıca, disiplin cezalarının memurun sicil dosyasından silinmesi bakımından da cezalar arasında benzer bir ayrıma gidilmiştir ve aylıktan kesme ve kademe ilerlemesinin durdurulması cezalarının uygulanmasından on sene sonra ilgililere bu yönde bir talepte bulunabilme hakkı tanınmıştır iken, uyarma ve kınama cezaları yönünden bu süre beş yıl olarak belirlenmiştir.

Anayasanın 129. maddesinde yargı denetimi dâhilinde bırakılmayacak disiplin cezalarının belirtilmesi ve uyarma ve kınama cezalarının bu kapsam dâhilinde tutulması, Anayasa koyucunun bu cezaları yargı denetimi dâhilinde bıraktığından bir göstergesi olmaktadır. Yasa koyucunun, Anayasa'nın anılan maddesine aykırı olarak uyarma ve kınama cezalarına karşı yargı yetkisi kullanılabilmesi olanaklı değildir. Anayasa da yasa koyucuya bu konuda bir takdir hakkı tanınmamıştır.

İtiraz konusu yasa kuralları ile Devlet memurlarına verilen uyarma ve kınama cezaları, Anayasa da yer alan hükme ve Anayasa koyucunun bu yöndeki iradesine uygun olarak yargı denetimi dâhilinde tutulduğundan söz konusu kuralların Anayasa'ya aykırılığından söz edilemez.

Belirtilen nedenlerle, itiraz konusu kurallar Anayasa'nın 125. ve 129. maddelerine aykırı değildir. İhtilal isteminin reddi gerekir.

Mehmet ERTEN ve A. Necmi ÖZLER bu sonuca farklı gerekçe ile katılmıylardır.

Kuralların Anayasa'nın 2., 10. ve 11. maddeleriyle ilgisi görülmemiştir.

Osman Alifeyyaz PAKSÜT, Mustafa YILDIRIM, Bekir APALAK ile Zehra Ayla PERKTAŞ bu görüşlere katılmıylardır.

VI - SONUÇ

14.7.1965 günlü, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 135. maddesinin ikinci fıkrası ile 136. maddesinin dördüncü fıkrasıyla Anayasa'ya aykırı olmadığına ve itirazın REDDİNE, Osman Alifeyyaz PAKSÜT, Mustafa YILDIRIM, Bekir APALAK ile Zehra Ayla PERKTAŞ'ın karşılıkları ve OYÇOKLUĞUYLA, 27.11.2007 gününde karar verildi.

Başkan

Hüsnü KILIÇ
Başkanvekili

Osman Alifeyyaz PAKSÜT
Üye

Sacit ADALI

Üye

Ahmet AKYALÇIN
Üye

Mehmet ERTEN
Üye

Mustafa YILDIRIM

Üye

A. Necmi ÖZLER
Üye

Serdar ÖZGÜLDÜR
Üye

Pevket APALAK

Üye

Serruh KALELÝ
Üye

Zehra Ayla PERKTAP

KARPIOY YAZISI

Anayasanýn 129. maddesinin üçüncü fıkrasında disiplin kararlarýnýn yargý denetimi dýpýnda býrakýlamayacađý yolundaki temin vurgulanmýþ, ancak uyarma ve kýnama cezalarýyla ilgili kararlarýn yargý denetiminin dýpýnda tutulabileceđi beklinde bir istisna öngörölmüþtür.

Anayasada uyarma ve kýnama cezasýnýn tanýmý yapýlmadýđý gibi diđer disiplin cezalarýnýn neler olduđu sayýlmamýþ, hangi eylemlerin hangi disiplin suçunu gerektireceđi de düzenlenmemiþtir. Buna göre, Anayasada, disiplin suçlarýnýn türlerinin ve sonuçlarýnýn düzenlenmesi için mahiyeti icabý yasaya býrakýlýrken, pek hafif ve kalýcý etkileri bulunmayan bazı disiplin cezalarýnýn yargý denetimi dýpýnda tutulabilmesi hususunda yasa koyucuya bir takdir hakký verilmiþ, ancak bütün disiplin cezalarýna karþý yargý yolunun açýlmasý da engellenmemiþtir. Anayasa tarafından düzenlenmemiþ bir alanda, verilebilecek cezalarýn hafif nitelikli iki tanesinin zikredilmiþ olmasına dayanýlarak, bunlarýn yargý denetimi dýpýnda tutulmasýnýn Anayasa nýn amir hükmü olduđu söylenemez.

657 sayýlý Devlet Memurlarý Kanunu nun itiraz konusu kurallarýnýn anýlan yasaya tabi kamu görevlileri ile ayný cezalarýn öngörölmesi ancak baþka yasalara tabi olmalarý nedeniyle yargý yoluna baþvurabilen diđer kamu görevlileri arasında ayrým yarattýđý, tekerrür halinde sonuçlarýnýn ađýrlaþtýđý, böylece uygulamada bu cezalarýn hafif ve geçici niteliđini yitirdiđi, kamu görevlilerinin disiplin ilipkin yasalar ve kurallar bütün olarak gözetildiđinde itiraz konusu kurallarýn, Anayasanýn 129. maddesinde uyarma ve kýnama cezalarýnýn yargý denetimi dýpýnda tutulmasý yolunda yasa koyucuya istisnai nitelikte verilen takdir hakkýnýn amacýnýn aþtýđý, nedenle kurallarýn, Anayasanýn 2. ve 10. maddelerine aykýrýlýktan dolayı iptal edilmeleri gerektiđi düþüncesiyle, karara katýlmýþtır.

Baþkanvekili

Osman Alifeyyaz PAKSÜT

AZLIK OYU

Anayasa nýn 13. maddesinde temel hak ve özgürlüklerin yalnızca Anayasa nýn ilgili maddelerinde belirtilen nedenlere bađlý olarak yasayla sýnýrlandýrýlabileceđi kurala bađlanmýþtır. Anayasa 10. maddesiyle de yasa önünde eþitlik temel bir ilke olarak düzenlenmiþtir.

Anayasa nýn hak arama özgürlüđünü düzenleyen 36. maddesine yansýmamýþ olan uyarma ve kýnama cezalarýna karþý yargý yolunun açýlmasýna ilişkin istisna düzenlemesi, Anayasa nýn amir hükmüne aykýrýlýktan dolayı iptal edilmeleri gerektiđi düþüncesiyle, karara katýlmýþtır.

kapatan sýnýrlama, memurlar ve diğer kamu görevlilerinin görev ve sorumlulukları ile disiplin ilkelerini düzenleyen 129. maddede öngörülmüştür. Sözü edilen kuralın yazılıp biçimiyle kesin bir yasaklama getirdiği sonucuna ulaşmak güçtür. Çünkü kural Uyarı cezalarıyla ilgili olanlar hariç, disiplin kararları yargı denetimi dâhilinde bırakılmaz biçimindedir. Bu anlatıyla yargı denetimi o bırakma konusunun seçimli nitelikte olduğu, bu yolda düzenleme yapılırken hak arama özgürlüğünün göz önüne gelmesi kaçınılmazdır, itiraza konu kuralı içeren yasa kapsamı dâhilinde da memurlar ve kamu görevlilerinin bulunmuş olması ve onlarla ilgili metinlerin irdelenmesinde, yasakoyucunun kimi durumlarda yargı kısıntısı yoluna gitmediği ya da idari düzenlemelere başvurduğu anlaşılmaktadır. Anayasal efitlik ilkesi ve hak arama özgürlüğü, yargı yasağına ilişkin sınırlamanın tüm memur ve kamu görevlilerini kapsayacak şekilde düzenlenmesini gerekli kılmaktadır. Bu bakımdan Anayasa nın hak arama özgürlüğünü düzenleyen maddede yer almayan, 129. maddesinde kesin buyurucu bir ilke olarak düzenlenmediği sonucuna varılan yargı kısıntısının salt 657 sayılı Yasa içinde yer alması, Anayasa nın efitlik ilkesi ve hak arama özgürlüğünün genel niteliğiyle bağdaşmayacaktır.

Belirtilen nedenlerle Anayasa ya aykırı kuralın iptali gerekeceği oyuyla karara karşılız.

Üye

Mustafa YILDIRIM

Üye

Bevket APALAK

FARKLI GEREKÇE

Disiplin kovuşturulmasının güvenceye bağlayan Anayasa nın 129. maddesinin üçüncü fıkrasında, Uyarı ve kınama cezaları olanlar hariç, disiplin kararları yargı denetimi dâhilinde bırakılmaz, gerekçesinde de &disiplin kararlarının yargı denetimi dâhil tutulamayacağı da tereddütleri giderecek biçimde ifade edilmiş; ancak, uyarı ve kınama cezaları özellikleri dolayısıyla bu kural dâhilinde çıkarılmıştır. denilmektedir.

Buna göre, diğer disiplin kararları için getirilen zorunlu yargı denetimi, uyarı ve kınama cezaları için getirilmemiştir. Başka bir ifadeyle Anayasa, yasa koyucuya, diğer disiplin cezaları için yargı denetimini öngören düzenlemeleri yapma zorunluluğu getirirken, uyarı ve kınama cezaları için böyle bir zorunluluk getirmemektedir. Madde ve gerekçesi, Anayasa nın 125. maddesi ile birlikte değerlendirildiğinde, yasa koyucunun uyarı ve kınama cezaları için yargı denetimini öngören bir düzenleme yapamayacağı anlamında yorumlanamaz. Anayasa, diğer disiplin kararlarından farklı olarak uyarı ve kınama cezalarının zorunlu yargı denetimine tabi tutmamak suretiyle bu konuda durum ve koşullara göre düzenleme yapma yetkisini yasa koyucunun takdirine bırakmıştır. Dolayısıyla yasa koyucu, uyarı ve kınama cezalarının yargı denetimine tabi tutan bir düzenleme yapabileceği gibi, Anayasa nın 129. maddesinin buna olanak veren üçüncü fıkrasının açık hükmü uyarınca yargı dâhilinde da tutabilir.

Ytiraz konusu kurallar açıklanan nedenle Anayasa ya aykırı değildir.

Redde ilişkin çoğunluk görüşüne bu gerekçeyle katılıyoruz.

Üye

Mehmet ERTEN

Üye

A. Necmi ÖZLER

KARPIOY GEREKÇESÝ

Ýtiraz konusu kural, 14.7.1965 günlü ve 657 Sayýlý Devlet Memurlary Kanunu nun 12.5.1982 günlü ve 2670 Sayýlý Kanunla deðiřtirilen 135. maddesinin ikinci fıkrasýnda yer alan aylýktan kesme, kademe ilerlemesinin durdurulması ve devlet memurluđundan çýkarma cezalarýna karřý idari yargý yoluna bařvurulabilir ile 136. maddesinin dördüncü fıkrasýnda yer alan itiraz edilmeyen kararlar ile itiraz üzerine verilen kararlar kesin olup, bu kararlar aleyhine idari yargý yoluna bařvurulamaz yolundaki hükümleridir.

657 Sayýlý Yasa nýn 125. maddesinde; devlet memurlarýna verilecek disiplin cezalarý uyarma, kýnama, aylýktan kesme, kademe ilerlemesinin durdurulması ve devlet memurluđundan çýkarma olarak sayýlmýř olup, ayný Yasanýn 135. maddesinin birinci fıkrasý ile uyarma ve kýnama cezalarýna karřý itiraz edilebilecek merciler gösterilmib, ikinci fıkrasý ile de idari yargý yoluna bařvurulabilecek disiplin cezalarý aylýktan kesme, kademe ilerlemesinin durdurulması ve devlet memurluđundan çýkarma olarak sayýlmýřtır.

Anayasa nýn Cumhuriyetin niteliklerini düzenleyen 2. maddesinde Türkiye Cumhuriyeti nin demokratik bir hukuk devleti olduđu, 125. maddesinin birinci fıkrasýnda ise idarenin her türlü eylem ve iřlemlerine karřý yargý yolunun açık olduđu belirtilmektedir. 136. maddesinin üçüncü fıkrasýnda ise uyarma ve kýnama cezalarý ile ilgili olanlar hariç disiplin kararlarý yargý denetimi dýřýnda býk hükümler yer almýřtır.

Anayasa nýn sistematiđi ve diđer maddeleri ile birlikte deđerlendirildiđinde sözü geçen madde hükümleri ile disiplin cezalarý yönünde hak arama özgürlüđüne bir sýnyrlama getirilmemekte, aksine uyarma ve kýnama cezalarý dýřýndaki cezalarýn yargý denetimi dýřýnda býk bırakýlamayacađý belirtilmek suretiyle memurlar için özel bir hukuki güvence sađlanmaktadır.

Nitekim, itiraz konusu kuralýn yasalapma süreci içinde gerek tartýpmalarda gerekse gerekçede uyarma ve kýnama cezalarýna karřý yargý yolunun kapatýlmasýnda yasa koyucunun amacýyla ilgili hiçbir bilgi bulunmadýđý gibi bu düzenlemelerin 1982 Anayasa sýnyrlarýn dýřýnde yürürlüde girmeden önce 657 sayýlý Yasaya eklendiđi görülmüřtür.

Birleřmiř Milletler Siyasi ve Medeni Haklar Sözleřmesinin T.B.M.M. tarafýndan onaylanarak kabulünden sonra, 3.10.2001 tarih ve 4709 sayýlý Yasa ile yapýlan deđiřlikle Anayasa nýn 36. maddesinde hak arama hürriyeti herkes, mepru vasýta ve yollarda faydalanmak suretiyle yargý mercileri önünde davacý veya davalý olarak iddia ve savunma ile adil yargýlanma hakkýna sahiptir denilmek suretiyle güvence altýna alýnmýřtır.

Bu durumda Anayasa nýn 36. ve 125. maddelerinde bu konuya iliřkin bir sýnyrlama nedenine yer verilmediđinden, hiç bir nedene dayanmadan hak arama özgürlüđüne ve idarenin yargýsal denetimine sýnyrlama getiren ilgili yasal düzenleme Anayasa nýn 36. ve 125. maddelerine de aykýryđýr.

Anayasa Mahkemesi nin bir çok kararýnda da hak arama özgürlüđünün hukuk devleti açýsýndan tapýdýđý önem üzerinde durulmuřtur. 13.7.1999 tarih ve K.1999/31 sayýlý kararýnda hukuk devletinin sađlamakla yükümlü olduđu hukuk güvenliđi kípilerin, hukuk düzeninin korunması altýndaki haklarýný elde edebilmeleri için her türlü önlemin alýnmasýný zorunlu kýlar gerekçesine yer verilmiřtir.

Ýnsan Haklarý Avrupa Mahkemesi tarafýndan 6615/03 nolu bařvuru üzerine 27.3.2007 tarihinde verilen kararda disiplin cezalarýna karřý dava yolunun kapalý olmasýnýn memurlarý güvenceden yoksun býraktýđý gerekçesiyle Türkiye aleyhinde bir karar sonuřlandýrmýř bulunmaktadır.

Açýklanan nedenlerle uyarma ve kýnama cezalarýný yargý denetimi dýřýnda býrakan 657 Sayýlý Devlet Memurlary Kanunu nun 12.5.1982 gün ve 2670 sayýlý yasa ile deđiřtik 135. maddesinin ikinci fıkrasý ile 136. maddesinin dördüncü fıkrasý hükümleri Anayasa nýn 2., 36., 125., 129. maddelerine aykýrylýk oluřturduđu ve iptali gerektiđi düřüncesiyle verilen karara karřýyým.

Üye
Zehra Ayla PERKTAP

Cvp:ne olur yardım edin 1 pişpe rakýya meze edildik

Gönderen : zorlu1973 - 16/02/2010 21:58

cevabýnýzzzii tepekür ederim.Bu yapýlanlarýn üzerine vekaletim iptal edildi birde görevden alýndým artýk idari mahkemeye gidebiliyorum.amacým ondan sonra müfettiþlere ve bunlara göz yuman idarecilere dava açmak.sizce þansým olur mu

=====