

MURYS MUVAZAASI TAPU IPTALY VE TESCİL DAVASI

Gönderen : nsmn - 25/03/2010 11:37

Merhaba babam 1997 yılında vefat etmiştir.Vefatından sonra mal kaçırmak amacıyla babaannem bazı tapınmazları babam dıyındaki diğer çocukları üzerine yapmış olup 2006 yılında vefat etmiştir. 2007 yılında tapu iptali için dava açtım.Hala devam olup davalıların iddiası tapınmazların devreden kisinin borçlarından dolayı sebeplerinden ve torunlarını okutma istediğinden devrettiğini belirtmektedirler.Fakat kendisinin kızı üzerinden dolayı sigortası bulunmaktadır.

Sorum şu;

Bu dava için toplamam gereken deliller nelerdir ve dava nasıl sonuçlanır?Acil cevap lütfen.Teşekkürler

Cvp:MURYS MUVAZAASI TAPU IPTALY VE TESCİL DAVASI

Gönderen : Haberci_06 - 28/03/2010 10:19

Özellikle noterce verilen vekaletnameler, tapu ve vergi kayıtları önemlidir.Bunun dışında muvaza iddiasında her türlü delille ispatlanabilir.Davanın seyri hakkında kesin bir veremem ancak aşağıdaki yargıtay kararı ipinize yarayabilir.Saygılar...

T.C.

YARGITAY

1. HUKUK DAİRESİ

E. 1997/10570

K. 1997/11956

T. 8.10.1997

" MUVAZAA (Her Zaman Yeri Sürülebilmesi ve Hükümün Makabline Pamil Olması)

" HÜKMÜN GEÇMİŞİNE ETKİLİ OLMASI (Muvazaa Nedenine Dayalı Dava)

" HER ZAMAN YERİ SÜRÜLEBİLME (Muvazaalı İplem İddiası)

" MURYS MUVAZAASI (Her Zaman Yeri Sürülebilmesi)

818/m.18

ÖZET : Muvazaa nedenine dayanılarak, her zaman dava açılabilir ve bu dava sonunda verilen hüküm yenilik doğurucu değil, açıklayıcı bir karar niteliindedir. Bu nedenle geçmişe etkili (makabline pamil) hüküm ve sonuç doğurur.

DAVA : Davacı tarafından davalı aleyhine açılan tapu iptali-tescil davasının yapılan yargılamasında, Mahkemece davanın kabulüne dair verilen kararın davalılar vekili tarafından durupmalı olarak temyizi üzerine dosya incelendi, duruşma pulu bulunmadığından duruşma isteğinin reddine karar verilmekle gereği görüldüğüne göre davanın düşürüldüğüne karar verildi.

KARAR : Davacıların daha önce 85/512 Esas sayılı dava ile çekilmeli tapınmaz yönünden davalılar aleyhine açtıkları davada ortak miras bırakan Hüseyn'in yaptığı temlik işlemin muvazaalı olduğu kabul edilerek payları oranında iptal ve tescile karar verilmiş, o davanın açıldığı tarihte sağ olan ve dava açmayan anneleri Hayriye'nin payı davalılar üzerinde kalmıştır.

Anneleri Hayriye'nin ölümü üzerine davacılar, eldeki dava ile bu kez annelerinin davalı üzerinde kalan payı hakkında yine miras muvazaası hukuksal sebebine ve mirasçılık hakkına dayanarak payı oranında iptal ve tescil istemiştir.

Hemen belirtmek gerekir ki çekilmeli tapınmazın devrine ilişkin miras bırakan ile davalı arasında yapılan işlemin muvazaalı olduğu daha önce açıkça sonuçlanan davalarla sabittir. Çözümlemesi gereken husus, daha önce miras muvazaası nedeni ile davalı üzerindeki tapu kaydının iptal edilerek terekeye döndürülmesini isteyeceği yerde pay oranında dava açıp, pay oranında iptal ve tescil kararı alan payı hakkında, onun ölümünden sonra yine kök mirasın muvazaası nedeniyle iptal ve tescil davası açıp açamayacağına ilişkin tayin ve tesbitinden ibarettir.

Bilindiği üzere, muvazaalı işlem geçersiz olup; hiçbir hüküm ve sonuç doğurmaz. Ayrıca belirli bir sürenin geçmesiyle veya tarafların ölümü (rızaları) ile geçerli hale gelemez. Mahkemece kendiliğinden (resen) gözönünde tutulur. Bu itibarla muvazaa nedenine dayanılarak, her zaman dava açılabilir. Açılan dava sonunda verilen karar yenilik doğurucu değil, açıklayıcı bir karar olduğundan geçmişe etkili (makabline pamil) hüküm ve sonuç doğurur.

Değinen bu ilkelere göre, miras bırakanın muvazaalı temlik sonucu davalıya intikal eden çekilmeli tapınmazdaki annenin payı beklen davalı adına kayıtlı olmasına karşın; aslında anne Hayriye'nin mal varlığı içerisinde. Annenin sağlığında dava açılması hakkında feragat anlamına gelmeyeceği gibi, muvazaalı işleme de geçerlilik sağlamaz. Ayrıca davacının önceki davada çekilmeli tapınmazın terekeye döndürülmesini istemeyip, pay oranında dava açması, daha sonra ölen annesinin payı hakkında dava açmasını engellemez. Yargıtay'ın yerleşmiş içtihatlarına göre hakkı çözümlenen tüm mirasçılar, Borçlar Kanununun 18. maddesine dayanarak oranında iptal ve tescil davası açabilecekleri gibi, tapınmazın terekeye döndürülmesini de isteyebilirler. Bunlardan birinin tercihini ötekine göre kisinin haklarında bir azalma veya çoğalma yaratmaz. Aksinin kabulü yukarıda açıklanan ilkelere ters düşer.

SONUÇ : Mahkemece davanın kabulü yönünde kurulan hüküm doğrudur. Davalının yerinde görülmemen tüm temyiz itirazlarının

usul ve yasaya uygun olan hükmün (ONANMASINA) 182.000 lira bakiye onama harcının temyiz edenden alınmasına 8.10.1997 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

KARFI OY YAZISI

Davacıların önceden açtığı dava, 1.4.1974 gün ve 1/2 sayılı Yargıtay İçtihadı Birleştirme Kararı çerçevesinde incelenmiş ve kendilerini miras payı oranında iptal ve tescile karar verilmiştir.

Bu kere açtıkları davada ise, davacılar, önceki dava görülürken sağ olan annesinde sonradan öldüğünü bildirmişler, ondan (an) gelen miras payı oranında iptal ve tescil isteğinde bulunmuşlardır.

Gerçekten, anılan içtihadı birleştirme kararında (... saklı pay sahibi olsun yada olmasının miras hakkı çözünen tüm mirasçılar Kanununun 18. maddesine dayanarak muvazaalı temlikten ötürü dava açabileceklerine...) deñinilmiş, yargısal uygulamada da iştirak halindeki mülkiyet durumunun varlığına karşın; bir veya birkaç iştirakçinin (mirasçısının), kendisine temlik yapılan iştirak iştirakçilerin (miras yada mirasçılarının) aleyhine kendi miras payları oranında iptal davası açabilecekleri kuralı benimsenmiştir.

Deñinilen kural benimsenmekle beraber; çözümlerinde, icra ve talep hakkı, tereke adına kullanılmakta ve MK. nun 581. maddesi hükmü uyarınca işlem yapılarak, temlik tasarrufun tümüyle iptaline ve tapu kaydının yada kayıtlarının eski haline getirilmesini muris adına tesciline) karar verilmektedir.

Somut olayda davacı, müstakbel miras haklarının da dñpünerek önceden açtığı davada tereke adına istekte bulunabilecek iker miras payına hasren iptal istemip; böylece dava ve talep hakkına miras payı ile sınırlanmıştır.

O halde, önceki davadan dolayı kurulan ve hakkı, talebi bağılı kalarak belli bir oranda sağlıyan kesinleşmiş hüküm karşısında, temlik işleme yönelik sonradan yeni bir davanın dinlenemeyeceği gerekçesiyle reddine karar verilmesi gerekir.

Yukarıda açıkladığımız nedenlerden ötürü hükmün bozulması kanaatinizi tabırdığımızdan, sayın çoğunluğun onama kararını

C. ÇETİNER

Üye

O. UZGÖREN

Üye

Kaynak: Türk hukuk sitesi

=====